

Informacja o unieważnieniu postępowania

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Pielęgnacja drzew przydrożnych w ciągu dróg wojewódzkich RDW w Ostrowie Wilkp.**” ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena C	Obliczenie pkt w kryterium: Cena – 60 pkt	Razem liczba punktów C + T+ B
		Termin realizacji zamówienia T	Obliczenie pkt w kryterium: Termin realizacji zamówienia 0, 15, 30 pkt	
		Zatrudnienie osób bezrobotnych B	Obliczenie pkt w kryterium: Zatrudnienie osób bezrobotnych 0, 10 pkt	
01	KRAM-ECO Sp.z o.o. ul. Wojska Polskiego 3 62-100 Wągrowiec	67 197,60 zł	OFERTA ODRZUCONA	
		22.11.2019		
		TAK		
02	Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Sp k. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski	378 085,32	(35 179,92 : 378 085,32) x 60 pkt = 5,58 pkt	45,58 pkt
		22.11.2019	30 pkt	
		TAK	10 pkt	
03	KERRiA Piórkowski spółka jawna ul. Żeromskiego 80 62-600 Koło	71 150,40	OFERTA ODRZUCONA	
		22.11.2019		
		NIE		

04	Przedsiębiorstwo Prac Leśnych SILVA -OPUS mgr inż. Paweł Komorowski Kuźniki 16A, 63-500 Ostrzeszów	78 660,72	OFERTA ODRZUCONA	
		22.11.2019		
		TAK		
05	KEYMAN Paweł Baworowski ul. Zbyszka Godlewskiego 1c/33 65-556 Zielona Góra	71 545,68	(35 179,92 : 71 545,68) x 60 pkt = 29,50 pkt	69,50 pkt
		22.11.2019	30 pkt	
		TAK	10 pkt	
06	Zakład Usługowo – Handlowy Damian Wojtkowiak Bożacin, ul. Ogrodowa 59 63-700 Krotoszyn	35 179,92	OFERTA ODRZUCONA	
		22.11.2019		
		NIE		

Informujemy, że oferta firmy **KRAM-ECO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 62-100 Wągrowiec**, została odrzucona z postępowania na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej PZP: *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.* Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie oznaczonym przez Zamawiającego.

Ponadto informujemy, że firma **KERRiA Piórkowski spółka jawna, ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło** została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP: *z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.* Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP: *ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą i odrzuca się ją.* Ponadto na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP: *Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.* Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej oraz do udzielenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny. Wykonawca nie złożył oświadczenia oraz wyjaśnień w terminie oznaczonym przez Zamawiającego.

Firma **Przedsiębiorstwo Prac Leśnych, SILVA –OPUS, mgr inż. Paweł Komorowski, Kuźniki 16A, 63-500 Ostrzeszów** została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP: *z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.* Pomimo wezwania do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej Wykonawca nie złożył oświadczenia w terminie oznaczonym przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP: *ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą i odrzuca się ją.*

Ponadto informujemy, że oferta firmy **Zakład Usługowo – Handlowy Damian Wojtkowiak Bożacin, ul. Ogrodowa 59 63-700 Krotoszyn** zostaje odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy PZP: *wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą.*

Najkorzystniejsza punktowo oferta złożona przez **KEYMAN Paweł Baworowski ul. Zbyszka Godlewskiego 1c/33 65-556 Zielona Góra** za cenę **71 545,68 zł** przewyższa kwotę, którą Zamawiający

zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. **37 749,24 zł.**

W zawiązkę z powyższym **postępowanie zostało unieważnione.**

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy PZP: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*